



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

P-1.4130.538.2019.AB

Szczecin, dnia 27 czerwca 2019 r.

**Rady gmin, rady powiatów,
Sejmik Województwa
Zachodniopomorskiego**

W dniu 17 kwietnia 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku sygn. akt II SA/Sz 233/19¹ wypowiedział się w przedmiocie obowiązujących na gruncie art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym², zasad powoływania przez organ stanowiący gminy składu komisji rewizyjnej. Zgodnie z tym przepisem w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Analogiczne rozwiązania, w szczególności obowiązek powołania do komisji rewizyjnej przedstawicieli wszystkich klubów radnych, zostały przyjęte także w ustawie o samorządzie powiatowym³ (art. 16 ust. 2) oraz ustawie o samorządzie województwa⁴ (art. 30 ust. 2).

W powołanym orzeczeniu Sąd, podzielaając wprawdzie pogląd o braku związania rady kandydaturą zgłoszoną przez klub radnych, zaakcentował jednocześnie, że wymóg by w skład komisji rewizyjnej weszli przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jest normą bezwzględnie obowiązującą i w sytuacji odrzucenia kandydatury jednego z członków klubu radnych, gdy nie jest możliwe zachowanie wymaganego składu liczbowego komisji, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, podjęcie uchwały na danej sesji jest niedopuszczalne (vide: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 6 kwietnia 2011 r. sygn. akt II SA/Sz 289/11). Jak już wyżej wskazano, w komisji rewizyjnej liczba członków musi być tak ukształtowana, aby każdy z klubów był reprezentowany przez co najmniej jednego radnego. Nie jest zatem dopuszczalne wybranie składu komisji rewizyjnej, w którym pominięty zostałby przedstawiciel chociażby jednego z klubów. Jeżeli jednak na danej sesji rady nie można podjąć uchwały w sprawie wyboru członków komisji rewizyjnej, próbę wyboru należy ponowić na kolejnej sesji, zaś organy gminy oraz kluby radnych winny dążyć do wypracowania konsensusu w sprawie wyboru konkretnego kandydata. W przeciwnym razie brak obligatoryjnego wewnętrznego organu gminy może doprowadzić do zainicjowania procedury ustanowienia zarządu komisarycznego w trybie art. 97 ustawy o samorządzie gminnym (vide: wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2012 r. sygn. akt II OSK 2351/11).

¹ Wyrok wraz z uzasadnieniem dostępny jest w bazie orzeczeń pod adresem: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/EBD3E81CFE>

² Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506).

³ Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511).

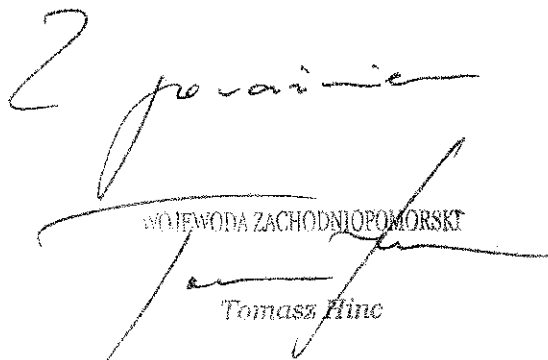
⁴ Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512).



Istotne jest również, że w podobny sposób w dniu 17 kwietnia 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wypowiedział się w odniesieniu do komisji skarg, wniosków i petycji, co jest konsekwencją wprowadzenia przez ustawodawcę we wskazanych ustawach takich samych wymogów, tj. konieczności uwzględnienia w jej składzie przedstawicieli wszystkich funkcjonujących w radzie klubów radnych⁵.

Mając na względzie powyższe, zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o szczegółową analizę ww. orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, a także uwzględnienie stanowiska w nich wyrażonego w przypadku podejmowania uchwał w przedmiocie powoływania składów komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji.

Z poważaniem


WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI
Tomasz Hinc

⁵ Wyrok z dnia 17 kwietnia 2019 r. sygn. akt II SA/Sz 232/19 dostępny jest pod adresem:
<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/163C25D607>